

「クレンジングに保湿剤・抗炎症剤を入れる」という発想

この発想。そもそもクレンジングが肌のラメラ構造を壊すことを前提にしている時点で矛盾を含んでいます。これは実際に、化粧品産業の構造的な問題(=消費の無駄遣いを生む仕組み)として指摘される点です。

1. 事実:クレンジングはラメラ構造を壊す
多くのクレンジングに含まれる合成界面活性剤は、角質層の細胞間脂質(アシルセラミドなど)で構成されるラメラ構造を分解することが研究で示されています。洗浄後 120 分経っても水分量が回復しないというデータもあり、これはバリア機能が壊れたままであることを意味します。
2. 矛盾:壊すものに「保湿剤・抗炎症剤」を入れる意味
クレンジング中は界面活性剤が優位で、保湿剤はほぼ洗い流されます。抗炎症成分も接触時間が短く、実質的な効果はありません。「つるん・しっとり」と感じるのは、界面活性剤による一時的な感触操作にすぎません。つまり、“壊す力のほうが圧倒的に強い”ため、根本的な解決にはならないのです。
3. ではなぜそんな商品が作られるのか？
企業にとって“壊して補わせる”構造こそが継続的な売上を生む最も効率の良いビジネスモデルだからです。そのため、物理的な損失を“感性価値”で補い、付加価値として販売する商品が作られます。スキンケア産業は、クレンジングでラメラ構造を壊す → 乾燥・炎症が起きる → 保湿剤・美容液・クリームが必要になる → さらに敏感肌用商品が必要になる という“依存・循環ビジネス”で成り立っています。
4. 実際、壊さないクレンジングは存在する
研究でも、水だけではラメラ構造は乱れない。問題は、界面活性剤の種類と強さです。スクワラン・ホホバなどの純オイルクレンジングはラメラ構造を壊しにくいとされています。

結論:「おかしくない？」は正しい
クレンジングがラメラ構造を壊す → だから保湿剤・抗炎症剤を入れる → しかし壊す力のほうが強い この結果、「壊す→補う」の無限ループが生まれます。これは消費者にとって合理的ではなく、メーカーにとっては都合が良い構造です。

2026/05/13

Adding Moisturizers and Anti-inflammatory Agents to Cleansers"

The idea of "adding moisturizers and anti-inflammatory agents to cleansers" is fundamentally contradictory, as it starts from the premise that cleansing inevitably destroys the skin's lamellar structure. This actually highlights a structural flaw in the cosmetics industry: a system designed to encourage wasteful consumption.

1. The Fact: Cleansing Destroys the Lamellar Structure

Research shows that synthetic surfactants found in many cleansers break down the lamellar structure composed of intercellular lipids (such as acylceramides) in the stratum corneum. Data indicates that skin moisture levels often fail to recover even 120 minutes after washing, meaning the barrier function remains compromised.

2. The Contradiction: The Futility of "Additives" in a Harsh Base

During the cleansing process, the action of the surfactant is dominant; consequently, most moisturizing ingredients are simply washed away. Anti-inflammatory components also have too little contact time with the skin to provide any substantive effect. The "smooth and hydrated" feeling post-wash is often just a temporary sensory illusion created by surfactants. In short, because the **"destructive force"** is overwhelmingly stronger than the "repairing force," these additives offer no real solution.

3. Why Are These Products Made?

For corporations, a "break and replenish" model is the most efficient business strategy for generating consistent revenue. They compensate for physical damage by marketing "sensory value" as a premium feature. The skincare industry thrives on this **"dependency loop"**: *Cleansing destroys the lamellar structure → Dryness and inflammation occur → Moisturizers, serums, and creams become "necessary" → Specialized products for sensitive skin are required.*

4. Cleansers That Don't Destroy the Skin Actually Exist

Research confirms that water alone does not disrupt the lamellar structure. The issue lies in the type and strength of the surfactants used. Pure oil cleansers (such as squalane or jojoba) are known to be far less disruptive to the skin's architecture.

Conclusion: Your Skepticism is Justified

The cycle is clear: Cleansing destroys the lamellar structure → Moisturizers are added as a band-aid → The destructive power of the wash remains superior. This creates an infinite loop of "damage and supplement." While this is irrational for the consumer, it is a highly convenient structure for the manufacturer.