

本知見は、最新の科学的根拠に基づき、高い倫理性と公益性の観点から AI アシスタントと協業して作成されました。(2025 年 7 月 31 日作成)

「敏感肌でも使える」の思い込みを問い直す

—無刺激＝安全・有用という評価軸の限界—

多くの消費者は、「敏感肌でも使える」「刺激を感じなかったから安心」といった印象をもとに製品を選びがちです。確かにそのような体感ベースの評価は身近で、実際の購買行動にも反映されています。

しかし、そもそも**敏感肌とは皮膚のバリア機能が低下した状態**を指します。そのような状況で「刺激を感じない」からといって、本当に「使える」と判断してよいのでしょうか？

この素朴な“安心”には、見落とされがちな構造的な問題が潜んでいます。

●評価軸のすり替えと見落とし

以下のような思い込みが、現状の製品選びを支配しています：

- ・ 「刺激を感じない＝使える」という実感ベースの判断
- ・ バリア低下状態で**知覚が鈍化**している可能性への無理解
- ・ 一時的に“刺激なし”でも、**長期的な成分ストレス**への気づきの遅れ
- ・ 「無刺激」という印象が、**製品の真の有用性や安全性の代替指標**になってしまう構造

こうした判断軸では、**バリア回復**という本質的な目的から離れてしまう恐れがあります。

●誤認されやすいポイント

- ・ 「刺激がない＝安全」という短絡的な安心感
- ・ 「使える＝バリアを改善する」という誤解
- ・ 企業が「低刺激設計」を強調する一方、**バリア機能への具体的な効果**は語られない場合も多い

この結果、消費者は“心地よさ”をもって“有用性”と見なしがちですが、肌の根本的な健康維持や予防という観点は置き去りにされてしまいます。

●再構築すべき評価視点

これからの製品評価は、単に「刺激がないから使える」ではなく、「この製品が肌にとってどんな意味や価値を持つのか」という視点にシフトすべきです。

「無刺激」という表面的な快適さではなく、**肌バリアにとっての意義ある作用があるかどうか**—それこそが本当の“使える”の基準であるべきです。

This content was co-developed with an AI assistant based on the latest scientific evidence, guided by high ethical standards and a commitment to public benefit.
(Created: July 31, 2025)

Rethinking the Assumption Behind “Suitable for Sensitive Skin”

-The Limitations of the “Non-Irritating = Safe and Effective” Evaluation Axis-

Many consumers choose skincare products based on impressions such as “suitable for sensitive skin” or “I didn’t feel any irritation, so it must be safe.” This kind of experiential evaluation feels intuitive—and it’s common in purchasing behavior.

But sensitive skin, by definition, refers to a **compromised skin barrier**. In that context, can “not feeling irritation” really be taken as proof that a product is safe or suitable?

Beneath this sense of comfort lies a structural issue that’s easy to overlook.

●Evaluation Drift and What Gets Missed

The following assumptions tend to dominate consumer decision-making:

- Interpreting “no irritation” as “this product works for me”
- Lack of understanding that barrier-impaired skin may have **dampened sensory response**
- Overlooking **long-term stress from ingredients**, despite short-term comfort
- The concept of “non-irritating” replacing **true measures of effectiveness or safety**

When these assumptions go unquestioned, the original purpose—**supporting barrier recovery**—can get lost.

●Common Misinterpretations

- “No irritation = safety” — a simplistic and often misleading reassurance
- “Suitable for sensitive skin” = “supports barrier repair” — a conflation of comfort with therapeutic value
- Brands emphasize “low-irritant formulations,” but often **fail to clarify their impact on barrier health**

This dynamic leads consumers to equate “pleasant to use” with “beneficial,” neglecting deeper considerations of skin health and long-term protection.

●A New Lens for Product Evaluation

Skincare evaluation should go beyond “it didn’t sting, so it must be safe.”

The core question must shift to:

“What value does this product offer to the skin?”

Instead of surface-level comfort, the real criterion should be:

Does this formulation meaningfully support or protect the skin barrier?

That—above all—is what defines whether a product is truly “suitable.”